

UCHWAŁA Nr 328 / 7025 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 8 sierpnia 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U. z 2016, poz. 217z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 12 czerwca 2017 r. przez Wiesławę Domaradzką prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Orion Wiesława Domaradzka od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Wdrożenie innowacji usługowej w firmie ORION szansą na wzrost jej konkurencyjności na rynku krajowym*” nr RPPK.01.04.01-18-0353/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

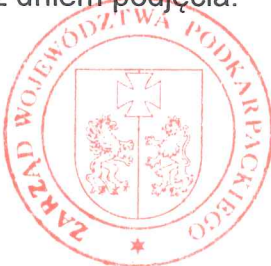
nie uwzględnia się protestu.

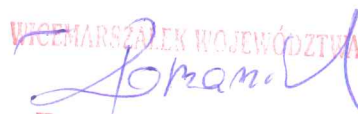
§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 12 czerwca 2017r. przez Wiesławę Domaradzką prowadzącą działalność gospodarczą pn. Orion Wiesława Domaradzka od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Wdrożenie innowacji usługowej w firmie ORION szansą na wzrost jej konkurencyjności na rynku krajowym*” nr RPPK.01.04.01-18-0353/17 , złożonego do dofinansowania w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzone są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 54/VIII/2016 z dnia 21 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego(dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 239/4785/16 z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” nr: RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16 przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 241/4866/16 z dnia 29 listopada 2016 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 (z późn. zm.) (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 19 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 21 lutego 2017 r. Wiesława Domaradzka prowadząca działalność gospodarczą pn. Orion Wiesława Domaradzka złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. *„Wdrożenie innowacji usługowej w firmie ORION szansą na wzrost jej konkurencyjności na rynku krajowym”*. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0353/17, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie elementów wymagających poprawy i uzupełnienia. W związku z powyższym w dniu 21 marca 2017 r. IZ RPO WP, pismem znak: WP-II.432.4.353.2017.ŁB, wezwała Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie.

W dniu 30 marca 2017 r. Wnioskodawca przedłożył uzupełnienia do wniosku o dofinansowanie. Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryteriów formalnych:

1. dopuszczającego standardowego *„Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu”*,
2. administracyjnego standardowego *„Kwalifikowalność wydatków”*,
3. administracyjnego standardowego *„Poprawność wyboru wskaźników”*,
4. administracyjnego standardowego *„Kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku”*.

O wyniku oceny formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 22 maja 2017 r., znak: WP-II.432.4.170.2017.ŁB, doręczonym w dniu 25 maja 2017 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 12 czerwca 2017 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Szczegółowa argumentacja została przedstawiona poniżej.

W związku z powyższym Wnioskodawca wnosi o ponowną ocenę wniosku.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryteriów formalnych:

1. dopuszczającego standardowego *„Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu”*,
2. administracyjnego standardowego *„Kwalifikowalność wydatków”*,
3. administracyjnego standardowego *„Poprawność wyboru wskaźników”*,

4. administracyjnego standardowego „Kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku”.

Ad.1 i Ad. 2

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. „Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu” oraz kryterium administracyjnego standardowego pn. „Kwalifikowalność wydatków”.

Badanie pod kątem spełnienia kryterium pn. „Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu” polega na sprawdzeniu czy:

- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem odpowiedniego działania/poddziałania, typem projektu możliwym do realizacji w ramach danego działania/poddziałania wymienionych w SZOOP
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z szczegółowymi zasadami określonymi w regulaminie konkursu dla danego naboru wniosków
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z wytycznymi i wyjaśnieniami IZ RPO WP 2014-2020 projekt jest realizowany na terenie województwa podkarpackiego.

W ramach kryterium *Kwalifikowalność wydatków*, dokonywana jest wstępna weryfikacja wydatków zgłoszonych do dofinansowania przez wnioskodawcę, tj.: czy wydatki wskazane we wniosku wpisują się w katalog wydatków kwalifikowalnych zgodnie z Krajowymi wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności w okresie programowania 2014-2020, Wytycznymi IZ RPO WP na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP oraz regulaminem konkursu, a także rozporządzeniami dot. pomocy publicznej/pomocy de minimis.

Zgodnie z § 2 ust. 3 pkt 7 Regulaminu konkursu „Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020, Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, niniejszy Regulamin, właściwe wytyczne horyzontalne i programowe w rozumieniu ustawy wdrożeniowej oraz w oparciu o obowiązujące przepisy prawa krajowego i unijnego, w tym w szczególności: (...) Wytyczne Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP 2014-2020 (EFRR).”

Wytyczne w podrozdziale 7.1.4 wskazują przykłady wydatków kwalifikowalnych w ramach Działania 1.4, wśród których: Kwalifikowalne są wydatki mające charakter inwestycyjny poniesione na: 1) nabycie nowych środków trwałych na stałe zainstalowanych w projekcie i ściśle związanych z realizacją projektu pod warunkiem, że środki te będą włączone w rejestr środków trwałych Beneficjenta oraz wydatki te będą traktowane jako wydatek inwestycyjny zgodnie z zasadami

rachunkowości, o ile środek trwały nie jest: (...) środkiem transportu (nr 7 według Klasyfikacji Środków Trwałych). Przypomnieć należy, iż Instrukcja wypełniania wniosku o dofinansowanie stanowiąca załącznik nr 2 do Regulaminu konkursu w zakresie pkt B.2 wniosku wskazuje, że w odniesieniu do planowanych do zakupu wydatków „(...) należy podać informację o rodzaju kodu (symboli) KŚT dotyczącego planowanych do zakupu środków trwałych w ramach realizacji projektu. Symbol/le KŚT winny być zgodne z Rozporządzeniem Rady Ministrów w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT), ze względu na wykluczenie z dofinansowania niektórych środków trwałych objętych symbolami KŚT, które wymienione są w Wytycznych Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP 2014-2020 (EFRR).”

Wnioskodawca w polu B.2 wniosku (Opis zakresu rzeczowego projektu) zaplanował w ramach zadania 3 zakup ciągnika „Zakup ciągnika na kołach balonowych o mocy min. 60 KM – max 70 Km. Ciągnik wielofunkcyjny z łyżką do załadunku piasku. Sztuk – 1 KŚT- 591” oraz w ramach zadania 5 zakup piaskarki: „Urządzenie służące do pokrywania powierzchni piaskiem, urządzenie na podwójnych, lub szerokich balonowych kołach- min. Ładowności 1,5 t.- max ładowność 2,5 t. Urządzenie nie jest wyposażone w silnik, współpracuje z jednostką napędową ciągnikiem. Ilość sztuk – 1. KŚT. 582”. Powyższe znalazło odzwierciedlenie w tabeli wydatków (pole D.3 wniosku), w którym Wnioskodawca wskazał katalog wydatków planowanych do poniesienia w ramach ww. zadań, zawarł tu wydatki dotyczące zakupu środka trwałego m.in. ciągnika oraz piaskarki.

Mając na uwadze powyższe dodać należy, iż tak zakwalifikowane wydatki na etapie oceny pierwotnej przyjęto za błędne, gdyż uznano, że wydatki należy zakwalifikować do grupy 7, a konkretnie: ciągnik do grupy 746 KŚT, natomiast piaskarkę do grupy 743 KŚT.

Wnioskodawca twierdzi w proteście, że planowany do zakupu środek trwały – ciągnik jest klasyfikowany wg KŚT jako grupa 591 – Maszyny i urządzenia do siewu, sadzenia, nawożenia i deszczowania. Piaskarka zdaniem Wnioskodawcy jest kwalifikowana do grupy 582 KŚT.

IZ RPO WP mając na uwadze przedstawioną przez Wnioskodawcę klasyfikację KŚT stwierdza, że wydatki te nie zostały prawidłowo przyporządkowane, zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2010 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT) a więc:

- 582 Maszyny do robót drogowych

Rodzaj ten obejmuje: maszyny do budowy nawierzchni betonowych, bitumicznych i innych (582-1); odśnieżarki dróg, ulic i placów (582-2); szczotki mechaniczne i osprzęt do utrzymania dróg (582-3); maszyny i urządzenia do zagęszczania gruntu, walce drogowe samobieżne z napędem spalinowym i doczepne; pozostałe maszyny do robót drogowych.

Rodzaj ten nie obejmuje: maszyn do robót drogowych stanowiących przyczepy do różnych typów pojazdów silnikowych, np. skrapiarek mechanicznych, pługów do odśnieżania dróg itp., sklasyfikowanych w podgrupie 74.

- 591 Maszyny i urządzenia do siewu, sadzenia, nawożenia i deszczowania.

Z kolei rodzaj 746 KŚT- ciągniki- obejmuje: ciągniki kierowane przez pieszego; ciągniki rolnicze (mieszczą się tu pojazdy silnikowe skonstruowane do stosowania łącznie ze sprzętem do prac rolnych, leśnych lub ogrodniczych); ciągniki gaśnicowe; ciągniki samochodowe, w tym: ciągniki siodłowe, ciągniki balastowe oraz do ciągnięcia naczep lub przyczep.

Co prawda na etapie pierwotnej oceny, IZ RPO WP dokonała błędnego przyporządkowania piaskarki do rodzaju 743, (Prawidłowo piaskarka powinna być zakwalifikowana do rodzaju 748) jednakże powyższe nie miało to wpływu na wynik oceny z uwagi na to, iż wydatki na środek trwały zakwalifikowany do grupy 7 KŚT są niekwalifikowane.

Natomiast prawidłowo przyporządkowany dla piaskarki rodzaj 748 KŚT- przyczepy- obejmuje: przyczepy mieszkalne lub turystyczne (kempingowe); przyczepy do przewozu towarów.

Instytucja Zarządzająca nie może zgodzić się z twierdzeniami Wnioskodawcy jakoby właściwym dla planowanych do zakupu środków trwałych ciągnika oraz piaskarki był rodzaj 591 oraz 582 Klasyfikacji Środków Trwałych. Zdaniem IZ RPO WP należy przyjąć (z uwagi na powiązania ujęte w Klasyfikacji Środków Trwałych), iż odpowiadający specyfice projektu i jego zakresowi rzeczowemu rodzaj to dla ciągnika 746 oraz piaskarki 748 KŚT. Odpowiedniego przyporządkowania symbolu należy dokonać każdorazowo w oparciu o wszystkie informacje będące w posiadaniu Wnioskodawcy, niezbędne do właściwego przypisania produktu do właściwego symbolu Klasyfikacji.

W toku analizy IZ RPO WP potwierdza, iż planowany do zakupu środek trwały ciągnik mieści się w grupie 746 – Ciągniki, natomiast prawidłowo sklasyfikowany zakup piaskarki mieści się w grupie 748 - Przyczepy. Grupa 5 zgodnie z KŚT stanowi, iż rodzaj 582 obejmuje- Maszyny do robót drogowych, zaś rodzaj 591 obejmuje - Maszyny i urządzenia do siewu, sadzenia, nawożenia i deszczowania. Zgodnie z opisami dodatkowymi (Rozporządzenie Rady Ministrów) w ramach rodzaju 582, nie ma możliwości zakwalifikowania przedmiotowego zakupu tj. piaskarki do tej grupy m.in. z uwagi na zapisy stwierdzające, że w ramach rodzaju 582 nie kwalifikuje się maszyn do robót drogowych stanowiących przyczepy do różnych typów pojazdów silnikowych.

Zgodnie z Wytycznymi IZ RPO WP na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP, wydatki na środki trwałe należące do rodzaju 746 i 748 KŚT są wydatkami niekwalifikowanymi.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryteriów formalnych dopuszczających standardowych – „Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu” oraz „Kwalifikowalność wydatków” ze względu na ujęcie we wniosku wydatków niekwalifikowalnych w postaci środków trwałych należących do grupy nr 7 Środki transportu, 746 Ciągniki, 748 Przyczepy, według Klasyfikacji Środków Trwałych oraz ujęcie w pkt B.2 i pkt D.3 wniosku wydatku dotyczącego zakupu ciągnika i piaskarki, niepodlegających finansowaniu w ramach Działania 1.4 RPO WP na lata 2014-2020. W związku z tym w wyniku ponownej analizy wniosku w zakresie spełniania ww. Kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Ad. 3

Wniosek nie spełnił kryterium administracyjnego standardowego pn. „Poprawność wyboru wskaźników”. W ramach tego kryterium weryfikacji podlega, czy wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania/typu projektu zgodnie z regulaminem konkursu oraz czy wnioskodawca wybrał wskaźniki adekwatne do typu projektu (z Listy wskaźników właściwych dla danego naboru).

Wnioskodawca został wezwany do korekt w zakresie uzupełniania pola C.2.1 o brakujące obligatoryjne wskaźniki.

Wnioskodawca w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnień wniosku w pkt C.2 (*Wskaźniki produktów projektu*) nie wskazał wszystkich obligatoryjnych wskaźników.

W polu C.2.1 Wnioskodawca wskazał wskaźniki: „*Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje)*” oraz „*Liczba projektów, w których sfinansowano koszty racjonalnych usprawnień dla osób z niepełnosprawnościami.*”

Zgodnie z zapisami Instrukcji wypełnienia wniosku o dofinansowanie do punktu C.2 „*Dla każdego projektu obligatoryjnie należy wybrać wskaźnik „Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje)”.*

Ponadto, dla każdego projektu obligatoryjnie należy wybrać wskaźniki informacyjne: „Liczba projektów, w których sfinansowano koszty racjonalnych usprawnień dla osób z niepełnosprawnościami”, „Liczba podmiotów wykorzystujących technologie informacyjno-komunikacyjne”, „Liczba obiektów dostosowanych do potrzeb osób z niepełnosprawnościami”.

W sytuacji, gdy zakres projektu nie wiąże się z osiągnięciem danego wskaźnika informacyjnego, należy wskazać jako wartość docelową „0”.”

Po ponownej weryfikacji złożonej dokumentacji IZ RPO WP stwierdziła, iż Wnioskodawca nie zastosował się we właściwy sposób do wezwania o uzupełnienia z uwagi na brak wskazania wszystkich obligatoryjnych wskaźników zarówno wskaźników produktów projektu (C.2). W polu C.2.1 nie zostały wskazane wszystkie obowiązkowe wskaźniki tj. brak jest wskaźnika „*Liczba podmiotów wykorzystujących*

technologie informacyjno- komunikacyjne” oraz „Liczba obiektów dostosowanych do potrzeb osób niepełnosprawnościami”.

Wnioskodawca zarzuca w proteście, iż w ramach wniosku nie osiągnięte wskaźników: Liczba podmiotów wykorzystujących technologie informacyjno-komunikacyjne jak również Liczba obiektów dostosowanych do potrzeb osób z niepełnosprawnościami. Zaznacza również, iż wg niego brak ich wskazania, jest tożsamy z podaniem ich realizacji na poziomie 0. Natomiast jeżeli chodzi o podanie wartości wskaźnika *„Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje)”*, Wnioskodawca podał wartość: *„1 jak jedna inwestycja, a nie jako różnica między wartością całkowitą projektu a wnioskowanym dofinansowaniem. Ta omyłka pisarska wyniknęła z niejasnego zapisu w piśmie z dnia 21.03.2017r.”*

W odpowiedzi na powyższy zarzut IZ RPO WP stwierdza, iż Wnioskodawca był zobligowany do wypełniania wniosku zgodnie z obowiązującymi w danym konkursie dokumentami m.in. Instrukcją wypełniania wniosku i powinien przed rozpoczęciem wypełniania wniosku zapoznać się z obowiązującymi w nim wymogami. Zgodnie z Instrukcją wypełniania wniosku dla każdego projektu obligatoryjnie należy wybrać wskaźniki informacyjne. W sytuacji, gdy zakres projektu nie wiąże się z osiągnięciem danego wskaźnika informacyjnego, należy wskazać jako wartość docelową „0”. Wnioskodawca wypełniając wniosek o dofinansowanie winien stosować m.in. Instrukcję wypełniania wniosku o dofinansowanie stanowiącą Załącznik nr 2 do Regulaminu konkursu oraz Instrukcję wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie stanowiącą Zał. nr 4 do Regulaminu konkursu. Wnioskodawca podał nieprawidłową wartość docelową w polu C.2.1 we wskaźniku *Inwestycję prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje)* w wysokości 1,00 zł. Zgodnie z załącznikiem nr 5 do Regulaminu konkursu tj. Lista wskaźników produktu i rezultatu bezpośredniego: *„Wskaźnik opisuje wartość zaangażowanego przez Wnioskodawcę kapitału prywatnego, stanowiącego różnicę pomiędzy wartością całkowitą projektu, a wnioskowanym dofinansowaniem.”* W związku z powyższym zarzuty dotyczące podania prawidłowej, zdaniem Wnioskodawcy wartości są bezzasadne.

Pamiętać trzeba, iż Wnioskodawca został poinformowany, o konieczności wskazania wszystkich obligatoryjnych wskaźników. Stwierdzić należy, iż w przedmiotowym zakresie, ocena kryterium *„Poprawność wyboru wskaźników”* została dokonana w sposób prawidłowy i wniosek otrzymał ocenę negatywną i ta ocena została podtrzymana w wyniku ponownej analizy.

Ad. 4

Wniosek nie spełnił również kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. „*Kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku*”. W ramach tego kryterium bada się czy :

- złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku,
- wniosek w wersji papierowej zawiera wszystkie strony,
- złożone egzemplarze wniosku są tożsame ze sobą (jeśli dotyczy),
- wszystkie wymagane pola wniosku są wypełnione zgodnie z „Instrukcją wypełniania wniosku”, treścią ogłoszenia o naborze wniosków oraz regulaminem konkursu,
- wniosek został podpisany przez osobę upoważnioną / osoby upoważnione,
- wniosek został opatrzony pieczęcią wnioskodawcy (dotyczy jednostek sektora finansów publicznych),
- zapisy wniosku są spójne z załącznikami.

Wnioskodawca został poproszony o ponowną weryfikację otrzymanej pomocy de minimis w bieżącym roku podatkowym oraz dwóch poprzedzających latach pod kątem poprawności podanych informacji. W wyniku analizy skorygowanych dokumentów IZ RPO WP stwierdziła niespójność pomiędzy poszczególnymi częściami wniosku, a załącznikami dotyczącymi wysokości otrzymanej pomocy de minimis.

Wnioskodawca w punkcie D.1 wniosku o dofinansowanie (*Informacja w zakresie pomocy publicznej*) wskazał, iż w bieżącym roku podatkowym oraz dwóch poprzednich latach łącznie z podmiotem powiązanym tworzącym tzw. „jedno przedsiębiorstwo” (w rozumieniu art. 2 ust. 2 Rozporządzenia Komisji (UE) nr 1407/2013 z dnia 18 grudnia 2013r.) otrzymał pomoc de minimis w kwocie 17 590,24 EUR. Po analizie złożonych zaświadczeń dotyczących otrzymanej pomocy de minimis (załącznik nr 11), IZ RPO WP uznała, iż są niespójności pomiędzy ww. częścią wniosku a załącznikiem nr 11 z uwagi na to, iż z przedłożonych zaświadczeń o pomocy de minimis wynika, iż Wnioskodawca otrzymał pomoc w wysokości 17 602, 30 EUR w związku z tym IZ RPO WP uznała, iż wniosek nie spełnia kryteriów „*Kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku*” z uwagi na niespójność zapisów we wniosku o dofinansowanie z przedłożonymi załącznikami.

Wnioskodawca w złożonym proteście wskazuje, iż nie otrzymał pomocy de minimis w kwocie przekraczającej limit przypadający na jednego przedsiębiorcę tj. 200 tys EUR/100 tys EUR (w odniesieniu do wsparcia w sektorze drogowego transportu towarów).

Podkreślić w tym miejscu należy, iż Wnioskodawca nie otrzymał oceny negatywnej z powodu przekroczenia limitu otrzymanej pomocy de minimis, a z

powodu rozbieżności pomiędzy zapisami wniosku o dofinansowanie pkt D.1, a przedłożonymi zaświadczeniami otrzymanej pomocy de minimis stanowiącymi załącznik nr 11, co skutkowało niespełnieniem kryterium „Kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku”.

Wnioskodawca wypełniając wniosek o dofinansowanie winien stosować m.in. *Instrukcję wypełniania wniosku o dofinansowanie* stanowiącą Załącznik nr 2 do Regulaminu konkursu oraz *Instrukcję wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie* stanowiącą Zał. nr 4 do Regulaminu konkursu.

Wnioskodawca wypełniając dokumentację aplikacyjną powinien zachować jednolitość pomiędzy poszczególnymi częściami złożonej dokumentacji. Podkreślić należy, iż dopiero na podstawie analizy całości dokumentacji IZ RPO dokonuje oceny.

Zgodnie z Instrukcją wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie, do załącznika nr 11 Zaświadczenia o udzielonej pomocy de minimis: „*Suma pomocy de minimis wynikająca z przedłożonych zaświadczeń powinna być tożsama ze wskazaną w polu D.1 wniosku o dofinansowanie.*”

Podkreślić należy, iż Wnioskodawca został poinformowany, o konieczności zachowania spójności z punktem D.1. wniosku o dofinansowanie. Stwierdzić należy, iż w przedmiotowym zakresie, ocena kryterium „Kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku” została przeprowadzona w sposób prawidłowy i wniosek otrzymał ocenę negatywną i ta ocena została podtrzymana w wyniku ponownej analizy.

Podsumowując stwierdzić należy, iż Wnioskodawca nie zastosował się w sposób prawidłowy do wezwania do uzupełnienia. Przedłożona korekta wniosku zawierała rozbieżności pomiędzy poszczególnymi częściami wniosku i załączników.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryteriów formalnych:

1. dopuszczającego standardowego „Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu”,
2. administracyjnego standardowego „Kwalifikowalność wydatków”,
3. administracyjnego standardowego „Poprawność wyboru wskaźników”,
4. administracyjnego standardowego „Kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku”.

W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t. j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) ORION Wiesława Domaradzka, ul. Kasztelańska 10, 38-500 Sanok,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska - Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk